



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

Ref. 86 PŽ-5870/2016-2



U IME REPUBLIKE HRVATSKE
RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednice vijeća, Gorane Aralice Martinović, suca izvjestitelja i Davora Pustijanca, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom DISPOMED d.o.o., Zagreb, Ožujaska 4, OIB 15976627012, odlučujući o dužnikovoj žalbi, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-4412/15 od 22. srpnja 2016., u sjednici vijeća održanoj 31. kolovoza 2016.

riješio je

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-4412/15 od 22. srpnja 2016.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud otvorio je stečajni postupak nad dužnikom DISPOMED d.o.o., OIB 15976627012, Zagreb, Ožujaska 4, imenovao stečajnog upravitelja, zaključio stečajni postupak, te je odredio da će se nakon pravomoćnosti rješenja, dužnik brisati iz sudskog registra (točke I.-IV. izreke).

Prema obrazloženju, odluka je donesena primjenom odredbe čl. 431. i 432. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ).

Rješenje žalbom pobija dužnik. U žalbi u bitnom navodi da nije sudjelovao u postupku, da nije primio zaključak suda od 25. veljače 2016., a tvrdi i da ima imovinu. Predložio je da ovaj sud ukine pobijano rješenje i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. St. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s člankom 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavak 2. točka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Odredbom čl. 428. SZ-a propisano je da će sud provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako su ispunjene sljedeće pretpostavke: ako nema zaposlenih, ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana i ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskoga registra, a nakon uvida u sudski registar sud na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova objavljuje oglas (čl. 430. SZ-a).

Iz isprava u spisu proizlazi da je FINA, Regionalni centar Zagreb, Podružnica Zagreb, podneskom od 30. listopada 2015. zahtijevala provedbu skraćenog stečajnog postupka jer dužnik u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 3453 dana u ukupnom iznosu od 2.165.036,19 kn, te prema podacima Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje dužnik nema zaposlenih (čl. 428. i 429. SZ-a).

Postupajući po odredbi čl. 430. SZ-a, prvostupanjski sud je izvršio uvid u sudski registar (izvadak iz sudskog registra za dužnika uložio je u spis; list 2.-3. spisa), te je umjesto oglasom, zaključcima poslovnih broj St-4412/15 od 25. veljače 2016. (list 6.-9. spisa) pozvao osobu ovlaštenu za zastupanje dužnika po zakonu da podnese sudu, javnobilježnički ovjereni prokazni popis imovine i obveza dužnika na propisanom obrascu; utvrdio ukupni iznos evidentiranog duga dužnika u iznosu od 2.165.036,19 kn; pozvao je vjerovnike dužnika da najkasnije u roku od 45 dana od dana objave oglasa na e-oglasnoj ploči suda predlože otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom; sve uz upozorenje iz čl. čl. 431. SZ-a.

Prije svega, okolnost što je prvostupanjski sud podatke, pozive i upozorenja iz čl. 430. SZ-a objavio mrežnoj stranici e-oglasna ploča suda (pogrešno) u formi dvaju zaključaka, umjesto (pravilno) u formi oglasa, nije utjecala na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja (čl. 354. st. 1. ZPP-a), budući da je sadržajno postupio u skladu s navedenom zakonskom odredbom.

S tim u vezi, odredbom čl. 12. st. 1. SZ-a propisano je da se sudska pismena dostavljaju objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako tim Zakonom nije drugačije propisano. U konkretnom slučaju, nije drugačije propisano jer je i odredbom čl. 430. SZ-a propisano da se Oglas objavljuje na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

Objavom pismena na mrežnoj stranici e- Oglasna ploča sudova smatra se dokazom da je dostava obavljena svim sudionicima, pa i onima za koje Stečajni zakon propisuje osobnu dostavu (čl. 12. st. 2. SZ-a). Budući da iz spisa, ali i iz internetske stranice e-oglasne ploče Trgovačkog suda u Zagrebu proizlazi da su navedeni zaključci objavljeni na e-oglasnoj ploči suda 25. veljače 2015., to se primjenom odredbe čl. 12. st. 2. SZ-a smatra da je dostava zaključaka, suprotno žalbenim navodima, obavljena i dužniku i njegovom zastupniku po zakonu.

Iz navedenog proizlazi da je dužnik imao mogućnost sudjelovati u postupku, a to što on kako pravilno navodi u žalbi, u postupku nije sudjelovao, ne utječe na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja. Isto tako, ni dužnikov žalbeni navod da ima imovinu u ovoj fazi postupka ne predstavlja razlog koji može utjecati na donošenje pobijanog rješenja.

Naime, odredbom čl. 431. SZ-a propisano je da ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz tog popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnog postupka, te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnog postupka i ne predujmi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje (st. 1.), te će u tom slučaju sud po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka, uz odgovarajuću primjenu odredaba čl. 132., 133., te čl. 286.-292. SZ-a (st.2.).

Iz spisa proizlazi da osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana od dana objave Oglasa nije podnijela popis imovine i obveza dužnika, kao i da u roku od 45 dana od dana objave Oglasa nijedan vjerovnik nije predložio otvaranje stečajnog postupka, niti je predujmio sredstva za namirenje troškova postupka, to se smatra da je dužnik nesposoban za plaćanje (čl. 431. st. 1. SZ-a). Stoga je prvostupanjski sud pravilnom primjenom materijalnog prava iz odredbe čl. 431. st. 2. SZ-a donio pobijano rješenje.

Pri tome, valja napomenuti, da ako se naknadno pronade kakva imovina, iz koje bi se mogli namiriti stečajni vjerovnici, stečajni postupak će se ponovno otvoriti, te će vjerovnici biti pozvani na prijavu tražbina.

Slijedom svega iznesenog, dužnikovi navodi izneseni u žalbi ne dovode u sumnju pravilnost i zakonitost prvostupanjskog rješenja, pa je na temelju svega navedenog, primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a valjalo odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

U Zagrebu 31. kolovoza 2016.



PREDSJEDNICA VIJEĆA
KAMELIJA PARAĆ, v.r.

Za točnost opravka
ovlašteni službenik


BRANKICA CURMAN